

**Веданопедия**Сайт: <http://ve-poti.narod.ru/>.**Статья «Веданская теория»**

2012-01-22

Веданская теория (ВТ) – теория интеллекта, основывающаяся на определенных предположениях (постулатах) и использующая специфический метод познания (исследования).

Датой основания ВТ считается июнь 1978 года, когда Валдис Эгле на основании постулатов и метода ВТ пришел к выводам, расходящимся с общепринятой точкой зрения науки математики и тем самым выводы ВТ стали представлять научную ценность в случае, если они верны.

Однако разработка собственно основных положений ВТ и ее метода велась Валдисом Эгле еще с 1969 года.

16 февраля 1981 года ВТ была предложена на рассмотрение Латвийской науке в лице преподавателей ЛГУ (Латвийского государственного университета), но была ими отвергнута, за чем последовал 30-летний период ее игнорирования и бойкота.

16 февраля 2011 года ВТ была предложена на рассмотрение Российской науке в лице Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований и круга авторов бюллетеня «В Защиту Науки».

См. также статью «[Публикации ВТ](#)».

**Постулаты ВТ**

ВТ базируется на двух основных постулатах:

1) Человек (вместе с его разумом) был создан в процессе эволюции живой природы путем естественного отбора.

2) Человеческий разум является продуктом деятельности системы обработки информации в организме.

Первый постулат представляет собой дарвинизм. ВТ, таким образом, основывается на Дарвинской теории эволюции. Специфическое применение этого постулата в ВТ заключается в том выводе, что в человеческом интеллекте и его психике вообще могли создаваться только такие механизмы, которые были полезны в борьбе за существование. Если какой-нибудь предполагаемый аппарат не мог приносить пользы в борьбе естественного отбора, то такой аппарат в человеческой психике существовать не может. На этом основании в ВТ, в частности, отвергаются фрейдовские «комплекс Эдипа» и «комплекс Электры», а также некоторые другие понятия традиционной психологии.

Из второго постулата следует, что в изучении и описании человеческого интеллекта должны применяться средства информатики; более того – если разум представляет собой продукт деятельности системы обработки информации, то только средствами информатики и можно его адекватно и точно описать.

Еще о постулатах ВТ см. статьи «[Постулатная логика](#)» и «[Минимизация постулатов](#)». Базисная философия ВТ описана в статье «[Философские основы](#)».

**Предмет ВТ**

Предметом изучения для ВТ является интеллект. В первую очередь подразумевается человеческий интеллект, но не только. В общем случае предметом является абстрактный интеллект, который может быть как человеческим, так и искусственным интеллектом робота, интеллектом «инопланетянина» или каких-то компьютерных сетей и т.д.

**Метод ВТ**

ВТ подходит к проблеме интеллекта специфическим методом, заключающимся в том, что производится проектирование операционной системы, обладающей интеллектом. Согласно

постулату (2) человеческий разум является продуктом деятельности системы обработки информации в организме или, иными словами, некоторой операционной системы реального времени. Можно поставить себе цель спроектировать операционную систему (для абстрактного компьютера, управляющего физической системой, аналогичной человеческому телу; см. [«Кукла Доллия»](#)) по параметрам эквивалентную человеческой системе, и это проектирование осуществить теми же способами и средствами, какими проектируются современные операционные системы (см. [«Нисходящее проектирование»](#)).

В этом и состоит метод ВТ – в проектировании некоторой ОС. В ходе такого проектирования обнаруживается, как вообще можно осуществить те или иные вещи, связанные с интеллектом, и, следовательно, как это может быть устроено у человека.

Первый этап такого проектирования приводит к представлению, приведенному в статье [«Базовая модель психики»](#).

Однако целью ВТ ни в коем случае не является реальное создание искусственного интеллекта. Проектирование является лишь методом исследования принципов интеллекта, и цель этого исследования – понять человеческий разум и уточнить разные вещи в разных областях научного знания, так или иначе связанных с интеллектом.

### Области науки, затрагиваемые ВТ

Наука создавалась в продолжении не менее 4000 лет. Большую часть этого времени человечество не имело представления об интеллекте как о продукте системы обработки информации. В то же время многие науки очень тесно связаны с сущностью интеллекта. Естественно, что на протяжении прежних тысячелетий в этих науках использовались архаичные представления о разуме, укрепившиеся в их парадигмах. Не удивительно поэтому, что более точная теория интеллекта вносит коррективы во все эти науки – как минимум, изменяя (уточняя) базовую модель этих наук, если и не меняя состав установленных этими науками фактов.

Но бывают и случаи, когда в результате изменения базовой модели уточняется (и частично изменяется) также и состав фактов данной науки.

ВТ затрагивает следующие науки, и характер этого касательства разбирается в соответствующих статьях: [«Теория информации»](#), [«Математика»](#), [«Логика»](#), [«Теория вероятностей»](#), [«Психология»](#), [«Психиатрия»](#), [«Лингвистика»](#), [«Этика»](#), [«Физика»](#).

Некоторые из этих наук затрагиваются Веданской теорией фундаментальным образом (как математика), а некоторые лишь в очень ничтожной степени (как физика).

### Название ВТ

Первые 20 лет своего существования ВТ не имела никакого названия. В 1998 году автор теории присвоил ей «официальное» название сразу на трех языках. По-латышски она была названа «Vēras teorija», по-русски «Веданская теория», а по-английски «Witan theory».

При образовании названий выбирались по возможности старинные слова со значением близким к «знать, ведать, ум», исчезнувшие уже из языка, но когда-то в нем существовавшие.

Русское название теории «Веданская» родственно слову «ведение» (от глагола «ведать») и в первичном смысле означает «учение о том, как происходит познание» (человеком окружающего мира), а во вторичном: «знания, полученные в исследовании познания».

## Приложения

### Приложение № 1. «Манифест» Веданской теории

2013-01-07

В этом Приложении приводится текст, написанный на латышском языке в августе 2002 года в качестве Введения к планируемой тогда монографии по ВТ. Оригинал находится в {[VITA3.555](#)}. Русский перевод сделан в сентябре 2011 года для книги {[РОТИ-4](#)} (с. 32).

Читатель Дмитрий Самохвалов из Москвы в своем письме от 4 декабря 2012 года спрашивал меня: «*Есть ли полное изложение Веданской теории, так сказать, манифест или конспект?*». Вот, приведенный ниже текст можно считать «манифестом или конспектом» ВТ. А полное изложение – это вся Веданопедия в целом.

\* \* \*

2002.08

.555.

Валдис Эгле  
ВЕДАНСКАЯ ТЕОРИЯ  
(монография)

---

.556.

#### Введение

.557. В этом сочинении будет изложен комплекс идей, по-русски названный «Веданской теорией»<sup>1</sup>.

.558. Центральным моментом этого комплекса идей является предположение, что человеческий мозг представляет собой систему обработки информации (или, иными словами, «информатическую систему», «биологический компьютер»).

.559. Такое предположение само по себе не ново. Уже с XVII века различные мыслители рассматривали человека как «тонкую машину»; особенно такой взгляд расцвел в 1950–1960-е годы во время «кибернетического бума», когда широко дискутировались различные вопросы, связанные с такими воззрениями.

.560. Но в этих и более поздних дискуссиях (и, тем более в учениях XVII–XIX столетий) выводы, вытекающие из предположения о человеческом мозге как информатической системе, не делались «последовательно до конца». С точки зрения Веданской теории эти дискуссии ограничивались только небрежными и поверхностными рассуждениями.

.561. Веданская теория как комплекс определенных идей или как определенное единое учение претендует на то, что в ней (т.е. в Веданской теории) следствия, вытекающие из «информатической природы» человеческого мозга, выводятся намного последовательнее и глубже, чем это делалось в прежних дискуссиях и учениях, а также разбираются многие философские и логические аспекты основного предположения (о мозге как информатической системе).

.562. Всё это образует тему этого сочинения и разбираемый нами предмет.

.563. Здесь, в Введении, вкратце коснемся некоторых затронутых в нашем сочинении вопросов, (пока еще) только выдвигая проблемы, а не предлагая их решения.

.564. В первую очередь, как только принят основной постулат о мозге как информатической системе или биологическом компьютере, так сразу естественным становится рассматривать умственную деятельность человека как функционирование определенной «операционной системы». Тогда сразу возникает вопрос: как эта операционная система устроена, каковы её основные функциональные блоки, принципы работы?

.565. Со стародавних времен, еще более давних, чем античные, люди строили свои представления и учения о том, как происходит их умственная деятельность. С точки зрения

---

<sup>1</sup> В.Э.: В оригинале, конечно: «по-латышски названный «Vēras teorija»».

Веданской теории они, значит, изучали и пытались понять работу этой уже упомянутой операционной системы. Однако эти попытки в течение тысячелетий происходили без всякого знания об операционных системах вообще. Потому с точки зрения специалистов по информатике эти попытки выглядят наивными, непрофессиональными, даже безграмотными.

.566. Только в несколько последних десятилетий человечество вообще получило опыт и накопило достаточно знаний, чтобы оно могло говорить об операционных системах – как об операционных системах: на профессиональном, компетентном уровне специалистов по информатике.

.567. Но за этот непродолжительный отрезок времени, когда это уже стало вообще возможным, человечество еще не пыталось свои знания об операционных системах серьезно обращать к операционной системе самого человека. Она еще никогда не рассматривалась как операционная система.

.568. (Строго говоря, мы не можем утверждать, что нигде и никогда в мире деятельность человеческого мозга не рассматривалась как работа операционной системы, потому что для такого утверждения мы должны были бы проверить абсолютно все опубликованные и неопубликованные материалы во всех странах мира и на всех языках, что, конечно же, невозможно. Поэтому, когда мы здесь говорим «не рассматривалась...», то эти слова следует считать сокращенной и упрощенной формой утверждения, что «умственная деятельность человека не рассматривалась как функционирование операционной системы в широко известных и доступных нам работах и такой взгляд до сих пор не повлиял на господствующие сейчас взгляды и доминирующий подход в разных отраслях науки, связанных с умственной деятельностью человека»).

.569. Во всех исследованиях (а также философских рассуждениях) о деятельности человеческого мозга всё еще полностью доминирует тот же самый подход, основы которого были заложены задолго до того, как человечество что-то узнало об операционных системах, – всё равно, идет ли речь о физиологических исследованиях мозга, о психологических, или о логике, или математике, или лингвистике... Во всех упомянутых отраслях науки (и во многих других, здесь не упомянутых) вся система понятий, вся (говоря словами Томаса Куна) парадигма продолжает оставаться той, которая создавалась в лучшем случае в XIX столетии, а часто и – во времена древних греков. При развитии науки эти господствующие (но с точки зрения Веданской теории – архаичные) парадигмы в разных отраслях науки совершенствуются, пополняются, «уточняются», но – не изменяются кардинально переходом на «парадигму операционной системы».

.570. Обрисуем в общих чертах некоторые главные изменения, которые нужно было бы внести в разные отрасли науки, если традиционные «архаичные парадигмы» были бы заменены на «парадигму операционной системы» или, иными словами, на Веданскую теорию.

.571. При изучении мозга традиционная парадигма обращает усилия своих исследований в основном в два направления.

.572. Во-первых, она старается фиксировать различные части мозга (кора, гипоталамус, гипофиз и т.д.) и локализовать различные психические и физиологические функции в мозге: составлены (уже довольно точные) «карты» человеческого мозга – какие участки мозга или «центры» отвечают за язык, какие за движения рук, какие за ног и т.д.; какое полушарие ответственно за эмоции и какое за «рациональное мышление» и т.п.; этот подход, с точки зрения парадигмы, представляет собой подражание образцу познания телесной (соматической) физиологии: фактически в мозгу отыскиваются «органы», осуществляющие ту или иную работу, подобно тому, как в соматической физиологии известно, что мышцы двигают костями, печень очищает тело от вредных веществ, легкие всасывают кислород, сердце разгоняет по телу кровь и т.д. Делается попытка найти и в мозге такие же – причем физиологически более или менее обособленные – органы.

.573. И, во-вторых, традиционный подход старается понять «химию мозга»: как (с точки зрения электрохимии) по синапсам пробегают нервные импульсы; какое влияние оказывает тот или иной гормон, выделяемый по «приказу» мозга теми или иными железами, и как происходит это химическое регулирование организма (например, когда передняя доля гипофиза мозга выделяет адренотропный гормон АКТГ, который стимулирует деятельность коры надпочечника; и когда мозговая часть надпочечника, эта «совокупность клеток нейрогенного происхождения» выделяет адреналин, способствующий поглощению кислорода и повышению уровня сахара в крови, т.е. – увеличивающий снабжение организма энергией).

.574. Мы не отрицаем, что эти исследования дают очень интересные и ценные сведения о человеческом мозге, однако у этого подхода не хватает глобальности и фундаментальной ориентации. Этот подход превращает «науку о мозге» в изолированную отрасль, не имеющую никакой связи с результатами деятельности этого самого исследуемого ею мозга. Если мы знаем, что один участок мозга (скажем, гипофиз) в известных ситуациях выделяет адренкоритикотропин, то какое влияние этот факт окажет на теорему Гёделя? – Никакое: наука о мозге и, скажем, математика или логика продолжают оставаться совершенно изолированными отраслями, основывающимися каждая на своих принципах, и живут дальше каждая свою жизнь в рамках своей старой «парадигмы», принятой в стародавние времена.

.575. Совсем иначе это в Веданской теории, когда мы смотрим на мозг не как на какую-то совокупность физиологических органов или как на электрохимический конгломерат, а – как на операционную систему. Для человека, пытающегося понять (скажем, в компьютере) работу какой-то операционной системы, НЕ важны все те вопросы, которые являются главными в только что описанной «науке о мозге». Для исследователя операционной системы НЕ важно, где дислоцирована та или иная функция операционной системы (программа); для этого исследователя НЕ важно, имеются ли в процессоре проводки из алюминия или из меди или еще какие-то другие переносчики сигналов. Это всё второстепенные или третьестепенные вопросы с точки зрения операционной системы. Для операционной системы важно, какие вообще в этой системе имеются функциональные блоки и как они взаимодействуют – независимо от электрохимического исполнения, от пространственной локализации и т.д.

.576. Для операционной системы важны информационные потоки и их информатический смысл, а не то, какого именно вида электрические или химические или еще какой-то другой природы сигналы переносят эту информацию. Как в Интернете не важно, передают ли между двумя узлами глобальной компьютерной сети информацию по кабелям, по радио через спутники, лазерным лучом или еще каким-нибудь способом, так же для человеческой операционной системы не существенно, переносит ли сигнал электрохимический нервный импульс или молекулы адренкоритикотропина или гонадропина или адреналина или еще какого-нибудь гормона.

.577. Когда мы рассматриваем деятельность человека и его мозга с точки зрения информатики, с точки зрения операционной системы, то для нас важна роль сигналов в общей деятельности системы, а не их физическая природа, и эта роль не только может быть разобрана, но в качественном информатическом анализе и должна быть разобрана полностью абстрагируясь от природы сигналов, от локализации функций, от деления мозга на «органы» и «центры».

.578. Для операционной системы важно, какие принципиально будут существовать структуры данных, информацию какого рода они будут хранить, как эта информация будет использоваться, как передаваться и обрабатываться; какие будут действовать алгоритмы или программы обработки, какие структуры информации они будут строить, как будут взаимодействовать между собой.

.579. Вот, на таком концептуальном уровне – рассмотренная как операционная система – «теория мозга» в мире не существует, а Веданская теория здесь предлагает законченную и замкнутую модель человеческой операционной системы – такой операционной системы, которая могла бы делать всё то же самое, что может делать человеческий мозг (значит, мыслить, чувствовать и т.д.). Эта концептуальная модель «человеческой операционной системы» является центральной осью Веданской теории, вокруг которой «всё вертится».

.580. Как только человеческий мозг рассматривается не как совокупность физиологических органов и не как невесть какая посудица, заполненная циркулирующими химическими жидкостями, а как информатическая система, так сразу раскрывается связь между внутренними (информационными) объектами (структурами данных и т.п.) этой системы с одной стороны и теми отраслями науки, которые до сих пор выглядели совершенно изолированными от «теории мозга».

.581. Тогда логика оказывается «учением» о том, как эта система должна «правильно работать»; тогда математика становится учением о внутренних алгоритмах этой операционной системы и о строящихся ими структурах данных; тогда лингвистика представляет собой учение о том, как несколько информатических систем должны кодировать и декодировать сообщения; тогда психология является учением о вариациях параметров этих операционных систем; тогда психиатрия есть учение о программных ошибках и дефектах в этих операционных системах;

тогда этика будет учением о целях деятельности и принципах сотрудничества этих операционных систем – и т.д.

.582. Если все только что названные установки соединить с более или менее детализированной моделью человеческой операционной системы, то, опираясь на эту модель, можно предпринять пересмотр всех только что названных отраслей наук в духе таких представлений, можно вместо традиционных (и архаичных) понятий и представлений (т.е. парадигм) ввести понятия и представления (т.е. парадигмы), связанные с человеческой операционной системой.

.583. Может показаться, что такие замены систем понятий в разных (связанных с человеком) отраслях науки не внесет в этих науках ничего нового – просто другими словами будет сказано то же самое известное ранее содержание. Однако вскоре оказывается, что смена парадигмы порождает не только замену одних терминов (слов) другими, но и приводит теорию соответствующей отрасли к фундаментально иным выводам – часто даже диаметрально противоположным.

.584. В таких случаях поднимается вопрос: которая же парадигма является «правильной» – традиционная, или «основанная на модели операционной системы»? На этот вопрос может ответить только общий разбор тех принципов, по которым происходит или по которым должна происходить смена моделей и парадигм в науке и вообще в процессе познания, осуществляемом человеком. Такой разбор является философским и логическим «основанием» Веданской теории.

.585. Теперь мы (в самом общем виде) обрисовали те проблемы, которые намерены в этом сочинении решать (и решение которых указанным способом названо «Веданской теорией»).

.586. Определим еще раз, теперь в более точной формулировке, те главные группы вопросов, что намереваемся в этом сочинении разбирать:

.587. 1. Какова концептуальная модель человеческой операционной системы; из каких главных функциональных блоков система должна состоять и как эти блоки должны между собой взаимодействовать, какие принципиальные структуры данных должны строиться, чтобы система была способна (в информатическом смысле) делать то, что способен делать человеческий мозг, т.е. чтобы она обладала «мышлением», «сознанием», «эмоциями», «чувствами», «памятью», «совестью» и т.д. и т.п.

.588. 2. Что такое информация как изоморфизм между объектом и моделью; как вообще происходит возникновение информации, её передача, обработка; что такое информатические системы и какие законы в них действуют?

.589. 3. Как возможны информатические системы (компьютеры), не программируемые извне, а сами программирующие свою дальнейшую деятельность; как должна быть устроена операционная система таких компьютеров, чтобы это стало возможным?

.590. 4. Что такое операционная система человека с точки зрения Дарвинской теории эволюции; каков общий контекст развития, в котором она создавалась; как соотносится развитие информатического аппарата человека с развитием других биологических аппаратов организма; каковы главные этапы или уровни в развитии информатических систем организмов живой природы?

.591. 5. Что представляет собой Веданская теория с философской точки зрения; к каким философским учениям она близка и каким противоположна; кто её более менее близкие союзники и кто её злейшие противники и враги?

.592. 6. Что такое логика как совокупность приемов и критериев правильной работы операционной системы; как эта совокупность соотносится с «классической логикой», «Аристотелевской логикой», «математической логикой» и другими «логиками»?

.593. 7. Что такое математика как наука об алгоритмах операционной системы человека и их потенциальных продуктах; каков предмет математики как потенциальные продукты определенных алгоритмов этой операционной системы; как осознание предмета математики влияет на её основания; как это соотносится с аксиомами как основаниями математики согласно традиционной парадигме; какие изменения в содержании математики, в теоремах и выводах вносит эта замена парадигмы оснований математики?

.594. 8. Что такое психология как изучение вариаций параметров операционной системы человека; каковы отношения между понятиями традиционной психологии и понятиями операционной системы; что такое чувства, эмоции, восприятие, установка и т.д.; как происходит творчество, что такое сновидения, психические болезни и другие психические понятия; каковы психологические типы людей при классификации их по тем или иным параметрам их

операционной системы; как всё это соотносится с традиционными школами психологии, таким как бихевиоризм, учения Фрейда, Юнга и др.?

.595. 9. Что такое язык и понимание; что такое «значение» и «смысл» слов и текста; что такое герменевтика как понимание языка и символов?

.596. 10. Что такое пространство и время как атрибуты построенного человеческой операционной системой отображения внешнего мира?

.597. 11. Что такое этика и мораль как нормы человеческих поступков, как алгоритмы поведения их операционных систем; какие практические выводы из этого следуют в быту, в криминалистике и т.д.?

.598. 12. Что такое вероятность, судьба; что определяет жизненный путь человека, его успехи или неудачи?

.599. 13. Каковы принципиальные возможности создания искусственного интеллекта и искусственных людей; какие последствия это может вызвать в человеческом обществе и в эволюции?

.600. 14. Каковы логические и научные критерии при оценке правильности того или иного учения; как соотносятся постулаты (предположения) и выводы, и как эти общетеоретические установки касаются Веданской теории и её правильности или неверности?

.601. Здесь мы выделили 14 больших групп проблем, которые желаем рассмотреть в данном сочинении, но фактически, конечно, это деление условно, так как проблемы и вопросы перекрываются между собой, возникают также и другие, не упомянутые здесь вопросы, и каждую проблемную группу можно, в свою очередь, развернуть очень широко, почти что «до бесконечности». Всё же будем надеяться, что этот перечень даст читателю некоторое представление о проблематике Веданской теории.

## ***Приложение № 2. Ответ профессору Тамбергу о Веданской теории***

2013-01-07

В этом Приложении приводится текст, который может послужить иллюстрацией к некоторым обстоятельствам вокруг Веданской теории.

Профессор [Юрис Тамберг](#), физик-атомщик, за более чем 30 лет (1981–2012) был единственным человеком в латвийской науке, который поддержал Веданскую теорию и в 1999 году написал о ней положительный отзыв. Я, в свою очередь, написал ответ на его рецензию. В основном в этом ответе разбирались конкретные научные вопросы, но в конце я перешел на общие темы о Веданской теории. Эта заключительная часть ответа ниже приводится в переводе с латышского.<sup>2</sup> Оригинал текста находится в книге {VISUS.1611}<sup>3</sup>.

\* \* \*

### **§105. Об игре в науку**

1999.09.15 14:50 среда

.1611. Я был несколько удивлен, когда в пункте {.1494} прочитал, что у меня якобы нет «опыта научной работы». Я сам так отнюдь не считаю. Единственные эпизоды, которые в нашем разговоре могли навести Вас на такие мысли, были те, когда Вы спрашивали, имели ли место попытки предлагать Веданскую теорию на конференциях, и я ответил: «Не имели», и когда Вы спрашивали, хотел ли я когда-нибудь защитить диссертацию, и я ответил, что нет.

.1612. Веданская теория была моей «неофициальной работой», и с ней ситуация была особой. Но кроме этого у меня была и «официальная работа», за которую мне платили зарплату. Я примерно 20 лет (с 1972 по 1992 год) отработал в институте Академии Наук, был зав. группой и позже, когда – как Вы, наверное, помните – всех сделали «научными сотрудниками» того или иного ранга, то я был «старшим научным сотрудником» (это была высшая должность, которую можно было занимать без научной степени).

<sup>2</sup> Перевод начат 25 января 2012 г., потом почти на год оставлен, и закончен 6–7 января 2013 г.

<sup>3</sup> Текст перепечатан также в книге {[ARTINT](#)}, с. 25.

.1613. Как таковой я обязан был готовить публикации, участвовать в конференциях, а также сам участвовать в организации конференций. Наш институт считался ведущим в Советском Союзе по разработке вычислительных сетей (теперь сказали бы: компьютерных сетей); конференции у нас проходили часто, и мне даже приходилось сидеть в президиуме и давать слово выступающим. В нашем институте находилась редакция журнала «Автоматика и вычислительная техника», и мне давались на рецензию присланные статьи. Мои собственные публикации имеются как в этом журнале, так и в «Известиях Латвийской академии наук», а также в сборниках конференций, проходивших в других местах СССР. В «капиталистические страны» меня, конечно, не пускали (или, точнее говоря, не посылали, потому что я и сам не хотел) – туда ездили более крупные начальники и сынки партийных боссов –, но кое-где в Советском Союзе я побывал.

.1614. Поэтому вся эта механика «научной деятельности» мне очень хорошо знакома. И именно поэтому я ее никогда не воспринимал всерьез. Всё это было лишь игра – как мальчишки во дворе играют «в войну» (или как теперь депутаты в парламенте играют «в политику»), так мы все тогда играли «в науку». Я очень удивился бы, если кому-то пришло бы в голову читать все упомянутые мои «научные публикации». Как и у всех, кого я знал, они были написаны только и единственно с целью получить «галочку» – отметку, что публикация состоялась и, значит, «ученый» работает. И самому мне даже и в голову не приходит читать всё то, что другие набредили ради этой галочки.

.1615. Может быть у вас, в атомной физике это было немного иначе (не верю, правда, что сильно иначе), но у нас, в компьютерных сетях, это было именно так. Ни о какой науке там не было и речи. Настоящей наукой была Веданская теория (тогда еще не было придумано это название), но ее пускать по каналам «официальной науки» я так и не нашел возможности.

.1616. Ясно, что я, насколько мог, старался уклониться от официальной «научной деятельности» (от публикаций, конференций и т.д.), и тот опыт, который я в этой области всё же приобрел, было то, от чего мне так и не удалось уклониться.

### §106. О страшном любопытстве женщин

.1617. Вообще в моих отношениях с «наукой» нужно строго отделить период до 1978 года (возникновение Веданской теории) и после этого. До этого момента я стать ученым не собирался, ни о каких диссертациях, научной карьере, открытиях и т.д. не думал. На работу в Академию наук попал случайно, и к планам научной карьеры это не имело никакого отношения.

.1618. После возвращения из армии мне негде было жить, и я искал работу, где давали бы общежитие. Прочитал объявление, что общежитие дают тюремщикам, и пошел в Центральную тюрьму. Там в отделе кадров взглянули на меня и сказали, что такие как я им не нужны.

.1619. Одна знакомая работала в Институте электроники АН и рассказывала, что там можно получить общежитие в Саласпилсе. Так я пришел к зав. отделом Ритумсу, он взглянул на меня, принял на работу и позже с восторгом всем рассказывал, что такие как я им очень нужны. Так я попал в «научную сферу».

.1620. Но о «научной карьере» я продолжал не думать. Просто делал, что велели, а в свободное время писал, как я это делал всю жизнь с тех пор, как научился писать. В школьные годы я писал «беллетристику», а в студенческие годы она мне уже не нравилась; это отношение можно приблизительно выразить в таких словах: «Придумать можно всё, что угодно; я сам могу сочинить всё, что пожелаю; гораздо важнее писать о том, что имеет место в действительности».

.1621. То, что я писал в начале и в середине 1970-х годов, можно назвать популяризацией науки. Частично это было адресовано самому себе, частично – друзьям (больше, правда, подругам). Подруга, например, спросит: «Почему самолеты летают?» – ну, и я ей объясняю, откуда появляется подъемная сила, что всё определяет форма крыла: если длиннее будет нижняя, а не верхняя сторона крыла, то самолет будет прижимать к земле, а не поднимать в воздух – и т.д.

.1622. «Что было раньше: яйцо или курица?», «В чем состоит учение Фрейда?», «Какова теория Эйнштейна?» – они только спрашивают, а я всё объясняю: в длинных, популярных, даже им более или менее понятных изложениях. О генетике, об истории и т.д. Без претензий на открытие, – но глубоко проанализированы выводы науки.<sup>4</sup>

.1623. Еще в студенческие годы одна спросила: «Что такое числа?». Ну, – и что же эти числа такое?

<sup>4</sup> В.Э. 2012.01.25: Часть этих сочинений можно увидеть в книгах {[VIEWS](#)} и {[DVESA](#)}.

.1624. С этого фактически всё и началось. Прошли уже почти 10 лет с того, как задали этот вопрос, когда я еще раз так по-настоящему взялся за эту проблему: «Что такое в конце концов числа?». Всё еще не было никакой претензии на открытие: я просто хотел сам знать, что такое числа и каким таким образом могут существовать разные канторовские бесконечности?

.1625. Ну, и когда я это понял, то сразу стало ясно, что все окружающие меня и повсюду видимые теории не точны и неправильны. Этот взгляд оказался новым не только для меня, но вообще для мировой науки. Теперь положение изменилось. Меня по-прежнему не интересовала моя личная «научная карьера», диссертации и т.д., но, раз уж из моей научно-популяризаторской деятельности вышла новая теория, то надо же о ней известить и других людей, не так ли? И если теория на самом деле не нова, то пусть «они» покажут, где она была изложена раньше. И если она не верна, то пусть «они» покажут, почему именно она не верна!

.1626. «Они» не могли сделать ни то, ни другое – ни показать, что теория не нова, ни показать, что она не верна. «Они» только несли всякую чушь, которая просто показывает, сколь слабо их мышление. Единственный плюс в том, что в сражениях с «ними» постепенно выкристаллизовались постулаты теории, общая методология и т.д. – теория развивалась.

.1627. Еще и теперь помню, где и как был задан тот вопрос, который наверно теперь станет легендарным в истории латвийской науки. Это было на остановке 4-го троллейбуса у магазина «Сакта». Девушка 30 лет назад спросила парня: «Что такое числа?». И в результате теперь перевернута навыворот вся математика и психология, разрушена всемирно знаменитая теория множеств Кантора, пересмотрено представление человечества не только о числах, но вообще о всей человеческой психике... Видите, профессор, до каких ужасных вещей может довести женское любопытство! Женщины – это страшные создания, поверьте мне, я их хорошо знаю. (Примечание Оскара Уайлда: Женщины очень любопытны. Они почти столь же любопытны, как и мужчины).

### §107. Игнорирование научных достижений

.1628. В пункте { .1502 } Вы гадаете, почему я *«игнорирую научные достижения остального мира»*. На это нетрудно ответить.

.1629. Вы профессор и лектор, у Вас есть студенты, часть из этих студентов желает делать «научную карьеру». В таком положении представляется естественным говорить им: «Выберите себе участок в науке, изучите, каково там теперь положение, и смотрите, что вы там могли бы дать нового!». Нельзя же им говорить: «Идите домой, завалитесь в кресло, глядите в потолок и придумывайте новые теории!», – не так ли?

.1630. Предложенный Вами основной алгоритм «научной деятельности» является единственным возможным, когда кто-то (студент, аспирант и т.д.) с самого начала хочет делать научную карьеру и, вот, теперь думает: «Что бы такое я мог бы открыть или изобрести?».

.1631. Если бы я в молодости желал бы делать научную карьеру, то наверно тоже действовал бы по такому алгоритму. Но на меня мои теории «свалились» совершенно неожиданно и нечаянно, – только потому, что я занимался популяризацией науки, а в результате получилось нечто большее, чем просто популяризация.

.1632. Если уж открытие УЖЕ существует (всё равно, действительное или, может быть, лишь воображаемое), то зачем мне особо интересоваться, что в этой области сделали или делают другие? Для этого есть критики: если теория ошибочна, то пусть они покажут, в чем именно заключается ошибка. Если теория не нова, то пусть скажут, кто был первым.

.1633. В отношении приоритета теперь, когда прошло более 20 лет с момента создания теории, возможны три принципиально различные варианта:

.1634. 1) Веданская теория (разумеется, под другим именем) была разработана уже до 1978 года; кто-то другой был первым в этой области. В таком случае я самостоятельно и независимо от первичного автора пришел к тем же выводам, только позже его. Тогда мое положение в науке по отношению к первоавтору таково же, как, например у Боляи в отношении Лобачевского: Боляи тоже разработал неевклидовую геометрию; разработал позже Лобачевского, но независимо от него. Это, однако, не мешает упоминать Боляи всегда рядом с Лобачевским; в Венгрии уже в конце 19-го века начали присуждать премии имени Боляи (вторую из них получил Давид Гильберт).

.1635. 2) Второй вариант: кто-то разработал такую теорию после 1978 года, но опубликовал ее теперь – до меня. В таком случае можно будет говорить, что Эгле первым в мире создал такую теорию, но в силу неблагоприятных окружающих обстоятельств не смог ее

опубликовать, и тем временем другие сделали то же самое и, находясь в более благоприятных условиях, опубликовали. Таких примеров в истории науки сколько угодно. Однако в этом случае мой приоритет оспорить будет невозможно, хотя и не я ее первый опубликовал и не от моего пера она ушла в мир и стала известной.

.1636. 3) И, наконец, последний вариант: несмотря на всю задержку продолжительностью более четверти века, я всё равно окажусь первым, кто ее опубликует и вынесет в мир.

.1637. Интересоваться тем, существует ли где-то в мире такая теория или нет, в сущности означает только одно: выяснить, который из этих вариантов реализуется на самом деле. Меня это не особенно волнует: все варианты достаточно благоприятны для меня – и всё это само собой выяснится, как только теория выйдет в мир.

.1638. Сравнивать Веданскую теорию с теми теориями, с которыми она не совпадает или совпадает не полностью – это интересно, и я понемножку это и делаю. Но только в сутках всего лишь 24 часа, и человек за это время может сделать столько, сколько он может. Всяких теорий в мире очень много, и все их я всё равно не смогу рассмотреть.

.1639. Критиковать чужие теории легче, чем положительно излагать свою. Мне не раз приходилось ставить у себя под носом записки: «Здесь никакой критики! Только положительное изложение!».

.1640. Вообще обзоры существующих теорий характерны для второстепенных и третьестепенных научных сочинений. Великие, фундаментальные труды просто берут и излагают свою теорию без всяких обзоров. Ничего такого нет впереди «Элементов» Евклида, нет впереди «Принципов» Ньютона и нет впереди эйнштейновского «Об электродинамике движущихся...». Фрейд, следуя рекомендованному Вами алгоритму, поставил перед своим «Толкованием сновидений» длинный обзор предшествовавших теорий – и в результате это самая страшная, наиболее трудно читаемая часть его сочинения, в значительной степени из-за которой труд и имел столь слабый успех: в первые годы было раскуплено всего лишь несколько сотен экземпляров. А у дарвиновской книги «Происхождение видов» никакого обзора чужих теорий впереди не было – и 1200 экземпляров книги раскупили в один день (конечно, не по одной этой причине, но частично, может быть, и по этой причине). Только начиная с третьего издания Дарвин присоединил к книге те несколько страниц о Сент-Илере и других, которые можно увидеть в теперешних изданиях.

.1641. Так что – если уж я должен выбирать, какому образцу следовать – то я избираю: Евклиду, Ньютону, Эйнштейну, Дарвину! Монография, в которой единым образом, логично, положительно изложена Веданская теория, касаясь других теорий лишь настолько, насколько это прямо необходимо для изложения моей теории – такова моя программа действий.

### §108. О надежных алгоритмах

.1642. О моем «игнорировании достижений остального мира» Вы пишете: «*Может быть, это связано с недостатком опыта у В. Эгле в систематической научной работе (...). Возможно, что причиной этого являются какие-то соображения психологической природы (...). Мы, следовательно, только констатируем этот факт игнорирования достижений остального научного мира в книге LASE1,<sup>5</sup> и о его причинах можем выдвигать различные гипотезы*» {.1502}.

.1643. Гипотезы здесь не нужны, так как я могу ответить точно. В предыдущем параграфе я показал, что конечная цель такого исследования «мировых достижений» в сущности сводится к тому, чтобы выяснить, которая из трех связанных с приоритетом ситуаций имеет место в действительности. Показал также, что авторы наиболее знаменитых фундаментальных теорий поступали точно так же, как я. Всё же это еще не главные причины, по которым я «игнорирую мировые достижения».

.1644. Всякий человек (и я тоже) – это биологический компьютер, и для выполнения каких-то действий он предварительно должен составить программу этих действий, при этом используя какой-то алгоритм. Мне тоже, чтобы выяснить, каковы «достижения мировой науки» в моей области, надо было бы составить (и потом выполнить) соответствующую мозговую программу: что именно и в какой последовательности делать, куда ходить, что читать и т.д.

.1645. Я от рекомендуемого Вами пути (изучать публикации, журналы, материалы конференций и т.д.) уклоняюсь потому, что, будучи опытным программистом и тем самым

---

<sup>5</sup> LASE1 – единственная типографским способом изданная книга по ВТ; см. статью «[Публикации ВТ](#)».

оценщиком программ и алгоритмов, я вижу: эту программу невозможно хорошо составить и реализовать; ее алгоритм слаб и неэффективен; она не даст надежных и исчерпывающих результатов. Такие программы я не делаю (будь они для компьютеров или для мозга). Я делаю программы, работающие безупречно и дающие однозначный, исчерпывающий результат.

.1646. Действительно, посмотрим, каким реально мог бы быть алгоритм такой (мозговой) программы. Я, значит, иду в латвийские библиотеки,<sup>6</sup> беру там те (в основном иностранные) журналы, какие там можно найти, и начинаю их изучать. На Западе тоже большинство публикаций сделаны для «галочки» (там также существуют гранты и т.д.), и я вынужден буду пробираться через огромное море чепухи. Положим, я способен быстро отличить «галочкинскую чепуху» от подлинных научных работ и таким образом сэкономить свое время. Какие журналы я буду читать – по психологии?, по математике?, по искусственному интеллекту?, по философии?, по физиологии?, по логике? Предположим, все.

.1647. Какие журналы доступны в библиотеках Латвии? Все ли? Имеются ли и вышедшие после 1991 года – самые новейшие? На каких языках? На английском?, на немецком?, на французском? Допустим даже, что я читаю на всех этих языках. Но может быть роковая публикация сделана в Уругвае на испанском языке? Кто же, например, в Аргентине мог бы догадаться, что здесь – в Латвии – кто-то что-то такое написал на латышском языке? Может быть «настоящие» публикации сделаны в Японии при помощи иероглифов? Японцы же большие мастера по части изготовления всяких там роботов. А может быть в Южной Корее при помощи иероглифов другого типа? Корейцы же успешно гонятся за японцами. А может быть в Таиланде при помощи знаков брахми? – те тоже стараются не отставать.

.1648. Как видите, эффективный и исчерпывающий результат получить практически совершенно невозможно. И даже если я совершил бы такое чудо и действительно ознакомился бы со всей существующей литературой – даже тогда не будет гарантирован надежный результат. Может быть, я сделаю исчерпывающий обзор, и именно в этот момент – бабах! – новый номер какого-то журнала и роковая публикация!

.1649. Я уже в студенческие годы для себя решил этот вопрос. Тогда я просто посчитал: сколько в мире всякого опубликовано и публикуется, и сколько времени потребовалось бы, чтобы со всем этим ознакомиться – хотя бы поверхностно. Посчитайте – и Вы увидите, что требование сперва ознакомиться с существующей литературой (хотя бы в какой-то одной отрасли) означает только одно: тут же на месте и без всяких разговоров полностью заблокировать всю свою собственную деятельность.

.1650. Значит, самостоятельная деятельность всегда означает: игнорировать подавляющее большинство из всей этой массы публикаций. Но если так, то какая разница, игнорирую ли я несколькими публикациями больше или меньше?

.1651. Итак – знать всё, что делается в мире, принципиально невозможно. Поэтому всегда останется тот же самый риск: может быть кто-то уже сделал это; может кто-то другой был первым? Этого невозможно избежать. Поэтому нечего и много стараться: надо спокойно делать свою работу, – а жизнь покажет, что к чему.

.1652. Вообще традиционная забота об ознакомлении с публикациями обращена в основном на то, чтобы самому для себя найти новые идеи, чтобы «не отстать от жизни» и т.д. Ну, а если идей и так предостаточно? Каков тогда стимул? А у меня идей хватит на всю последующую жизнь, – и еще излишек останется: не всё успею реализовать. Поэтому у меня и нет реального стимула изучать, что делают другие. Это всё равно ничего не изменит. Пусть другие изучают, что делаю я, – так будет лучше.

.1653. С одной стороны, изучение публикаций может дать новые идеи. Но, с другой стороны, оно может и отнять новые идеи. Незаметно для самого себя человек «пропитывается» старыми стереотипами, начинает думать (приблизительно) так же, как все, уходит по общей для всех тропинке и покидает ту дорогу, где за поворотом его ожидало Открытие. Во всяком случае уж я-то не могу жаловаться, что я что-то потерял, находясь в своей изоляции: не без определенной иронии я могу Вам ответить: «Ну да, вы все являетесь специалистами высокого

---

<sup>6</sup> В.Э. 2013-01-07: Текст написан в 1999 году; Интернет тогда уже существовал, но не имел еще той мощи, что успела стать привычной нам сегодня: не было еще Википедии, не было сильных поисковых систем; библиотеки еще рассматривались как основной источник информации... Сегодня, когда существует Интернет во всей своей теперешней мощи, всё равно не видно теорий, похожих на Веданскую.

класса и профессионалами, вы все имеете большой опыт в систематической научной работе, – но только фундаментальную теорию мирового масштаба сделал Я, а не кто-то из вас».

.1654. Вы профессор и специалист в своей области. Если Вы не будете следить за публикациями, то другие начнут говорить: «Вот, Тамберг отстал от жизни, он не знает такую-то статью и не слышал о такой вот теории!». А я не специалист и не могу «отстать», потому что я никогда не был «в строю». Я стою один сам по себе в стороне, где нет ни дорог, ни впереди шагающих, ни отстающих.

.1655. Я вообще нарушаю все законы природы и расстраиваю гармонию Вселенной. Меня можно было бы назвать графоманом, если бы я не писал так ярко. Меня можно было бы назвать шарлатаном, если бы всё, что я говорю, не было бы столь чертовски логично. Действительно не знаю, что со мной делать. Может быть, мне следовало бы застрелиться, чтобы восстановить порядок в Природе и чтобы и впредь Науку делали бы ученые и т.д.? Но всё же, с другой стороны, жаль человека. Уж каким бы ни был, но всё-таки человек. И Декларация прав человека ООН тоже утверждает, что якобы все люди имеют право на жизнь. Так что и вправду не знаю, как нам выбраться из этой ситуации.

### §109. Есть ли другие такие теории?

.1656. Если бы Вы хотели услышать мое такое чисто внутреннее – не мнение (оно должно опираться на факты), а то, что я ожидаю, что нахожу более вероятным и возможным, – то я ожидаю, что ничего мало-мальски похожего на Веданскую теорию в мире нет.

.1657. Так это было не всегда. В начале (в 1978 году и в первые годы после этого) я руководствовался представлением, что «идеи витают в воздухе»; если не один это придумает, то другой, и т.д. Поэтому я нервничал и злился, когда эти тупицы из ВЦ ЛГУ не признавали теорию: мол, тем временем кто-то в США или где-нибудь в другом месте сделает то же самое! Теперь прошел 21 год<sup>7</sup> – ну и? Где эта другая «Веданская теория»? Ничего о такой не слышно. Даже намеков в ту сторону не замечалось.

.1658. Теперь я склонен думать, что вынести в мир эту теорию предназначено – от самой Судьбы – мне и только мне.

.1659. Если мы хотим то же самое высказать менее мистически, то мне приходится повторить то, что я уже говорил Вайре Вике-Фрейберге {SKATL.593}<sup>8</sup>: чтобы разработать что-то похожее на Веданскую теорию, было нужно уникальное совпадение обстоятельств:

.1660. 1) Одно – это стопроцентно материалистическая и атеистическая ориентация. Не только мои родители и прародители, но, кажется, и прапрародители были атеистами; я в своей жизни не испытывал ни малейшего влияния религии или какой-нибудь мистики; с самого раннего детства – однозначно научная, рациональная установка. Это само по себе уже довольно большая редкость, особенно для Запада. Даже марксистский «диалектический материализм» для меня был слишком «слаб», – еще в советское время я отказался от марксизма, но ушел от него не в ту сторону, куда подавляющее большинство, – не к «идеализму», религии и мистике, а в противоположную сторону: к механистическому материализму.

.1661. 2) Второе – это большой, очень большой опыт компьютерного программирования. Сам сделал свою операционную систему – таких людей вообще в мире мало: может быть, несколько сотен; самое большое – несколько тысяч (о простых «барабанщиках по клавишам» и обыкновенных создателях мелких программ не будем говорить). А из этих нескольких сотен или тысяч тех программистов, которые имеют действительно большой опыт, – сколько из них вообще знают, что такое Проблема континуума?

.1662. 3) И третье – это достаточная эрудиция в разных областях, в первую очередь в математике и психологии. Не скажем, эрудиция большая, чем у специалистов-профессионалов этих областей, но всё же достаточная, чтобы знать и видеть проблемы и потом решать их в своем особом духе. Типичный психолог современности ничего не знает ни о Проблеме континуума, ни о конструировании операционных систем. Аналогично – типичный математик знает только свою математику, а типичный программист – только свои языки программирования.

.1663. И специально для Вас могу добавить еще и четвертый фактор: то, что в молодости я не собирался стать ученым, не пошел в аспирантуру, не писал диссертации, не изучал научную литературу и не делал всё то, что Вы мне советуете делать.

<sup>7</sup> В.Э. 2013-01-08: А теперь прошло еще 13 лет – ну и?

<sup>8</sup> Перепечатано также в {ARTINT}, с. 29.

.1664. Если бы я это делал, то это наверное привело бы меня – так же, как тысячи других людей, – в тиски стереотипов своей специальности, и тогда я, скорее всего, ничего значительного и не сделал бы.

.1665. Я уже много раз говорил, что в гениальность я не верю, – ни в свою, ни в чужую. Определенные повышенные способности мозгового компьютера – плюс уникальное совпадение обстоятельств – это и всё, что требуется для создания различных умственных феноменов как в науке, так и в искусстве и в других областях. Так уж получилось, что у меня были и эти повышенные способности мозгового компьютера (в первую очередь к педантичной деятельности), и было это уникальное совпадение обстоятельств. В конце концов это породило Веданскую теорию.

.1666. В мире, конечно, имеется много мозговых компьютеров с такими же способностями, как у моего, и еще с более высокими, а вот в это совпадение уникальных обстоятельств еще в каком-то другом месте мира я особо не верю, и поэтому ожидаю, что ничего подобного на Веданскую теорию в мире, скорее всего, нет.

.1667. Да посмотрите же Вы просто вокруг, – какая тут царит атмосфера: почти все же, сколько есть сил, со рвением доказывают, что человек НЕ «просто» компьютер. А тем немногим, кто с этой идеей согласен, – им еще очень и очень далеко до того, чтобы – опираясь к тому же на большой опыт системного программирования – сделать из этой идеи последовательные и далеко идущие выводы в математике и психологии.

.1668. Как бы там ни было, но всё это, конечно же, только моя субъективная оценка ожидаемой ситуации. Как это будет на самом деле, – жизнь покажет.

### §110. Просто Пенроуз

.1669. В пункте {1504} Вы упоминаете автора, который может послужить нам примером только что упомянутой парадигмы («...со рвением доказывают, что человек НЕ компьютер...») – Роджера Пенроуза. Речь о нем Вы начали со слов «обращаясь ко взглядам ведущих ученых мира...» {1503}, и его самого дальше называете «выдающимся ученым».

.1670. Хорошо, против того, что он выдающийся, я не возражаю, но сам факт, что Вы вообще упомянули этих «ведущих» и «выдающихся ученых», – один этот факт уже свидетельствует, что Ваш мозг использует такие алгоритмы, по которым эти обстоятельства имеют какое-то значение, что их надо принимать во внимание и т.д. Сознательно или бессознательно, но Вы считаете, что Авторитет – это аргумент.

.1671. Однако эти алгоритмы мышления неверны: Авторитет НЕ является аргументом. Одно дело то, что «ведущий» и «выдающийся ученый» имеет большие, по сравнению с другими людьми, шансы дать какие-то действительно важные факты и аргументы. Эти большие шансы мы не отрицаем, но оценивать всё равно надо СОБСТВЕННО сами факты и аргументы, и то обстоятельство, выдвинул ли их «ведущий ученый» или школьник, – это не имеет никакого значения.

.1672. Поэтому то обстоятельство, что Пенроуз – выдающийся, мы отбрасываем прочь, и у нас остается просто Пенроуз – в принципе такой же компьютер, как Вы и я. Так же, как Вы и я, он строит в своей голове какие-то модели, опираясь на какие-то постулаты, что-то знает и что-то не знает.

.1673. Итак, «в случае теста «Китайской комнаты» Р. Пенроуз показывает, что возможно полностью имитировать разумную деятельность человека, в то же время самому не понимая содержания и смысла этой работы».

.1674. Разумеется, это возможно, – и у меня нет никаких проблем это встроить в куклу Доллию. Я хорошо знаю, что надо НЕ сделать в ней, чтобы она «не сознавала», что делает, хотя и другими программами делала бы всё, как следует: надо в нее НЕ встроить тот блок, который в предыдущих сочинениях назывался «хроникером»<sup>9</sup> {SKATI.491}<sup>10</sup>. Тогда Доллия не будет знать, что она сама прежде делала, не сможет это проанализировать, оценить и т.д. В терминах Фрейда тогда у нее будет «всё одно сплошное подсознание».

.1675. НЕ уметь что-то сделать не проблема; проблемой является умение что-то сделать – в данном случае: уметь встроить в Доллию «сознание». Возможно ли это, или всё-таки нет? – таков здесь основной вопрос.

<sup>9</sup> В Веданопедии об этом см. статью «[Хроникер](#)».

<sup>10</sup> Перепечатано также в {[ARTINT](#)}, с. 30.

.1676. Так как проверить это экспериментально пока что невозможно, то это является постулатом. Я принимаю постулат, что это возможно. Кто-то другой (может быть, Пенроуз? или Вы?) принимает постулат, что это невозможно – что всегда от человека «останется» какая-то несводимая к компьютеру частичка.

.1677. С точки зрения логики фактически этим всё и заканчивается: ни первый, ни второй постулат (по крайней мере пока еще) невозможно ни доказать, ни опровергнуть, и каждый человек пользуется такой моделью, которая ему лучше нравится.

.1678. С точки, стоящей вне этой логики, я могу еще только добавить, что Пенроуз, может быть, просто не знал, что такое сознание из себя представляет и как это сознание можно было бы встроить в куклу Доллию. Может быть также, что он никогда раньше не создавал своих собственных операционных систем для компьютеров.<sup>11</sup>

### §111. О специалистах высокого класса

.1679. В пункте { .1509 } еще раз чувствуется та же Ваша почтительность к Авторитету: Вы пишете, что Ваши возможности в оценке оснований математики ограничивает *«недостаток собственно профессиональных знаний в данном направлении»* и что *«серьезным специалистам-профессионалам высокого класса в данном направлении здесь определенно следовало бы сказать свое слово»*.

.1680. Так же, как и в случае с Пенроузом, то обстоятельство, являются или не являются они «специалистами-профессионалами высокого класса» – это не имеет никакого значения. Если они «специалисты высокого класса», то у них больше шансов, чем у других людей, представить нам «аргументы высокого класса» – и тогда мы будем оценивать собственно эти аргументы, а не их квалификацию. А если они такие аргументы не дают, то – скатертью дорожка! – нам их квалификация не нужна.

.1681. (Господин Тамберг, ну не будем же играть в прятки! Любой поиск в Латвии «специалиста высокого класса» в области оснований математики и теории Кантора приведет нас снова к тому же великану Карлису Подниексу.<sup>12</sup> Но Вы же сами читали, какую уйму глупостей он наговорил в «Канториане»<sup>13</sup>, и Вы же не можете ожидать, что я когда-нибудь мог бы признать всё это аргументацией).

.1682. Вам и самому не надо бояться их и пренебрегать собой. Руководствуйтесь тем эпиграфом, который был поставлен впереди книги LASE1: *«мы не спрашиваем, сколько лет кто в школе был, а здорового, полного рассудка»*<sup>14</sup>. Полагайтесь на СВОЙ разум, а не на мнение Авторитетов. почаще вспоминайте Аристотеля и Маркса – мало ли, что они наговорили?

.1683. О постулатах Вы можете судить столь же хорошо, как и они и как все остальные люди. Теперь примем постулат, что человеческий мозг – это биологический компьютер. Так, готово, – приняли! Раз у нас речь о компьютере, то кто теперь является специалистом-профессионалом высокого класса – тот, кто больше знает о формулах Фреге, или тот, кто больше знает о работе компьютерных операционных систем?

### §112. О спекулятивном характере модели

.1684. В пункте { .1497 } Вы пишете о Веданской модели: *«Эта модель пока имеет чисто спекулятивный характер, она существует в виде нарисованных В. Эгле блок-схем, т.е. в виде разных элементов – «ящичков», соединенных стрелками, таким способом указывая функциональные связи между этими блоками, но принципы работы этих механизмов, конечно, не*

---

<sup>11</sup> **В.Э. 2013-01-06:** Данный текст представляет собой мой самый первый ответ профессору Тамбергу, и во время его написания кто такой Пенроуз я знал (по кругу вопросов, связанных с Хокингом и «черными дырами»), но еще не читал его книг, обращенных против «сильного ИИ», и не разбирал еще в деталях «Китайскую комнату» и другие его аргументы, поэтому здесь я отвечаю с общих позиций; позже в том же 1999 году основные аргументы Пенроуза были разобраны по английскому тексту книги «The Emperor's New Mind», а в 2011 году – по русскому переводу обеих книг; см. { [PENROI](#) }, { [PENRS1](#) } и продолжения этих томов.

<sup>12</sup> См. статью [«Карлис Подниекс»](#).

<sup>13</sup> См. книги { [CANTO](#) } и { [CANTO2](#) }.

<sup>14</sup> Слова из старинного (XIX век) сборника «Pürs» научно-популярных статей, одного из первых на латышском языке; издавался группой студентов Дерптского университета, многие из которых впоследствии стали знаменитыми.

конкретизируются и детально не раскрываются на уровне биологических микроструктур и микропроцессов мозга».

.1685. Да, я сам писал о спекулятивном характере модели, и всё же то, что Вы говорите, надо уточнить. Вообще здесь надо различать две вещи. Одна – это работа человеческого мозга и ее расшифровка. Вторая вещь – это независимое конструирование операционной системы, эквивалентной человеческой психике (например, в гипотетической кукле Доллии).

.1686. Когда мы говорим о первой вещи и тем или иным способом строим ее модель, то эта модель бесспорно имеет спекулятивный характер, что я и упоминал. «На уровне биологических микроструктур и микропроцессов мозга» «принципы работы этих механизмов, конечно, не конкретизируются и детально не раскрываются».

.1687. Всё, сказанное Вами, было бы совершенно правильно, если бы не было той второй вещи – куклы Доллии, – которая всё время идет параллельно первой линии. По линии куклы Доллии ситуация (по крайней мере для меня) такая же, как в начале проектирования и программирования любой другой большой компьютерной системы. Тогда тоже я имею определенные фундаментальные идеи, как эту систему строить; тогда тоже нет деталей (они непрерывно конкретизируются в ходе проектирования и программирования до тех пор, пока не приходят к конкретным операторам языка программирования). Если основные идеи задуманной мною системы программ надо изложить кому-нибудь другому (например, начальству или Вам), то я рисую такие же «ящички», соединенные стрелками. Если идею мне не надо никому разъяснять, а надо только самому реализовать, то я никакие «ящички» не рисую, а просто делаю программу.

.1688. Итак, в случае «обычной» компьютерной системы, когда я рисую (для других людей) эти «ящички», то они не скрывают нечто неизвестное и непонятное, – наоборот, они символизируют нечто такое, что неотвратно превратится в работающую программу (ибо я знаю, что компьютер может сделать и что не может, и не рисую таких «ящичков», которые не могу реализовать).

.1689. Когда я аналогичным образом рисую «ящички» для «операционной системы Доллии», то у меня тоже нет такого ощущения, что на этот раз они скрывают что-то непонятное и невыполнимое. Здесь тоже я имею ощущение, что я мог бы всё это воплотить в работающую программу.

.1690. По крайней мере это нужно было бы помнить, говоря о спекулятивном характере Веданской модели.

### §113. Имеются ли другие модели?

.1691. В пункте {.1499} Вы спрашиваете: «Является ли эта модель в наши дни единственной возможной, «самой лучшей» моделью работы человеческого мозга? Существуют ли другие (может быть, хуже, но может быть и лучше) модели работы человеческого мозга?»

.1692. Конечно же, другие модели существуют, и за примерами не надо далеко ходить: возьмем хотя бы христианскую модель с бессмертной душой человека; в статье для Вайры Вике-Фрейберги я упоминал две ранее употребляемые в психологии фундаментально различные модели – «Микенскую модель» и «Фрейдовскую модель» {SKATI.578}<sup>15</sup>. Если мы примем во внимание и более мелкие различия, то моделей получится еще больше.

.1693. Признать какую-нибудь модель «лучше» или «хуже» – это дело субъективной оценки; принять какую-нибудь модель за более вероятную и руководствоваться ею в жизни – это дело постулата. Основной Веданский постулат (и вместе с ним модель) можно принять, и можно не принять.

.1694. Далее с цитированного места Вы начинаете говорить о том, что в книге LASE1 не отображены публикации о других похожих моделях. Существуют ли такие? Как я уже писал, субъективно я ожидаю, что не существуют – по крайней мере столь завершенные, психику полностью охватывающие и столь далекие последствия в математике и психологии выводящие. Ожидаю, что существуют лишь фрагментарные модели, охватывающие лишь какую-то часть или только частичку от Веданского поля.

.1695. Если какой-нибудь человек где-то в мире примет такой же основной постулат, как в Веданской теории, и выполнит такую же работу по проектированию операционной системы для «механической куклы», то он получит такую же систему в основных ее принципах. Если задачи

<sup>15</sup> См. книгу {ARTINT}, с. 109.

какой-нибудь системы даны и фиксированы, то детали программ можно реализовать тысячами различных способов, но принципиальные идеи останутся теми же, потому что они вытекают из самих задач, поставленных перед системой.

.1696. Следовательно, другой проектировщик не сможет намного отклониться от «проекта Доллии» (если только, разумеется, он достаточно квалифицирован и делает такую систему, которая действительно будет работать, а не просто фантазирует что-то «наобум»).

.1697. Вопрос, значит, стоит так: выполнил кто-нибудь другой в мире комплексное, психику полностью охватывающее проектирование «человеческой операционной системы» – или не выполнил? Это, конечно, интересно, но, как я уже сказал, копаться по журналам я не буду – пусть это исследует кто-нибудь другой и расскажет нам. (Почему бы это не мог бы сделать, например, какой-нибудь диссертант, желающий получить ученую степень и ищущий для себя тему? Я и без того сделал гораздо больше, чем от меня можно было требовать и ожидать).

.1698. В то, что кто-то другой в мире не только спроектировал собственно операционную систему, но еще и вывел из этой системы те же самые следствия в математике – с паритарными числами, с решением проблемы континуума и т.д. – и в психологии – с обоснованием типологий людей, с объяснениями основных принципов гипноза, истерии и других вещей – в это поверить еще труднее...

.1699. Ну хорошо, мы ведь всё это увидим, когда Веданская теория войдет в мировой оборот. Уж критики нам выскажут всё, что смогут. Во всяком случае нигде ни малейших следов такой деятельности я не замечал. Везде исследователи и мыслители идут в совсем совсем других направлениях.